Tema 4 · Teorías éticas

Sinopsis, resumen y guía de estudio

Deontología Profesional, Principios Jurídicos Básicos e Igualdad
IEB · Grado en Administración y Dirección de Empresas · Curso 2026-2027

Profesor: Luis Garvía Vega
Fecha: Madrid, lunes 19 de octubre de 2026

> **Primer parcial: jueves 29 de octubre de 2026.** Este documento resume el Tema 4 y es el material de trabajo de la sesión de hoy.

---

1. Sinopsis

Una teoría ética intenta responder a una pregunta muy sencilla de formular y muy difícil de contestar: **¿qué hace que una acción sea buena o mala?**

En el curso usamos las teorías como **gafas**. Cada una enfoca con nitidez una parte del problema y deja otras en segundo plano. Ninguna es la realidad: son herramientas para pensar.

Gafa	Se fija en...	Pregunta clave	Autores
Deber racional	La **acción**	¿Esta acción es correcta en sí misma? ¿Podría ser ley para todos?	Immanuel Kant
Utilitarismo	Las **consecuencias**	¿Qué decisión produce el mayor bien para el mayor número?	Jeremy Bentham, John Stuart Mill
Virtudes y roles sociales	La **persona** y su carácter	¿Qué haría aquí una buena profesional en mi papel?	Aristóteles, Alasdair MacIntyre
Ética del diálogo	El **acuerdo** entre afectados	¿Lo aceptarían todos los afectados en un diálogo libre e igual?	Jürgen Habermas, Karl-Otto Apel

Hay además una perspectiva que nos acompaña desde el primer día, **el cuidado**, que complementa a las cuatro (apartado 7).

> **Idea fuerza:** la teoría ética está hecha para ayudarnos a vivir. No estamos hechos para servir ciegamente a una teoría. Decir “yo soy kantiano” o “yo soy utilitarista” y dejar de pensar es ponerse una etiqueta, y **cuando ponemos una etiqueta, dejamos de pensar**.

---

2. Punto de partida: hábito, costumbre y virtud

Antes de las teorías, recordemos cómo se construye el comportamiento ético.

Concepto	Qué es	Plano
Hábito	Lo que repetimos hasta que se hace automático	Individual
Costumbre	El hábito compartido por un grupo: de ahí viene *moral* (del latín *mos*, *moris*, costumbre)	Social
Virtud	Un hábito **bueno**	Carácter
Vicio	Un hábito **malo**	Carácter

Para actuar bien hacen falta tres cosas:

- **conocimiento:** saber qué hacer;
- **capacidad:** saber cómo hacerlo;
- **voluntad:** querer hacerlo.

Lo que hay que hacer se aprende. Lo que no hay que hacer, también. Y lo que se repite mal "se mal aprende".

> «Adquirimos las virtudes ejercitándonos primero en ellas… practicando la justicia nos hacemos justos; la moderación, moderados, y la valentía, valientes».
> — Aristóteles, *Ética a Nicómaco*, II, 1 (1103a-b)

La cadena que hemos ido construyendo en el curso es:

pensamiento → lenguaje → decisión → repetición → hábito → carácter

---

3. Primera gafa: el deber racional (Kant)

Immanuel Kant (1724-1804), *Fundamentación de la metafísica de las costumbres* (1785).

Lo correcto **está en la acción**, no en el resultado. Hay cosas que se deben hacer porque son correctas y cosas que no se deben hacer porque son incorrectas, independientemente de lo que yo gane o pierda. Robar está mal porque robar está mal.

El criterio es el **imperativo categórico**. *Imperativo*, porque manda. *Categórico*, porque manda sin condiciones: no es "si quieres aprobar, estudia" (eso es un imperativo hipotético), sino "haz esto porque es tu deber".

Kant lo formula de varias maneras. Hay que conocer dos:

Formulación 1 · Universalidad

> «Obra solo según aquella máxima por la cual puedas querer al mismo tiempo que se convierta en ley universal».
> — Kant, *Fundamentación*, Ak. 4:421

La prueba práctica: *¿podría querer que todo el mundo hiciera lo mismo que yo?* Si todos copiaran en los exámenes, el título no valdría nada: la máxima se destruye a sí misma al universalizarse.

Formulación 2 · La persona como fin

> «Obra de tal modo que uses la humanidad, tanto en tu persona como en la persona de cualquier otro, siempre al mismo tiempo como fin y nunca simplemente como medio».
> — Kant, *Fundamentación*, Ak. 4:429

> «En el reino de los fines todo tiene o un **precio** o una **dignidad**. Aquello que tiene precio puede ser sustituido por algo equivalente; lo que se halla por encima de todo precio, y no admite nada equivalente, tiene dignidad».
> — Kant, *Fundamentación*, Ak. 4:434

Las cosas tienen precio; las personas tienen **dignidad**. De esta idea bebe la Declaración Universal de Derechos Humanos (1948), cuyo artículo 1 empieza: «Todos los seres humanos nacen libres e iguales en dignidad y derechos». Enlaza con lo que vimos en *La persona*: quitarle el nombre a alguien y sustituirlo por un número es tratarlo como cosa.

Punto fuerte: da reglas firmes, protege a las personas aunque "salga a cuenta" sacrificarlas, y fundamenta los derechos.
Punto ciego: puede ser rígido; no dice qué hacer cuando dos deberes chocan; ignora las consecuencias aunque sean terribles.

⚠️ Precisión importante: la regla de oro NO es el imperativo categórico

La **regla de oro** aparece en casi todas las tradiciones:

- «Lo que no desees para ti, no lo hagas a los demás» — Confucio, *Analectas*, 15.24.
- «Todo cuanto queráis que os hagan los hombres, hacédselo también vosotros a ellos» — Evangelio de Mateo, 7,12.

Se parece al imperativo categórico porque también nos saca de nuestro caso particular. Pero **no son lo mismo**, y **Kant lo dice expresamente**: en una nota de la *Fundamentación* (Ak. 4:430) advierte que no se piense que el «trivial *quod tibi non vis fieri*» («lo que no quieras para ti…») pueda servir de principio, porque depende de lo que cada uno desee. Un delincuente podría usarlo contra el juez: «usted tampoco querría que le condenaran».

Regla de oro	Imperativo categórico
Parte de **lo que yo deseo**	Parte de **lo que la razón puede querer como ley para todos**
Depende de gustos y preferencias	Es independiente de mis deseos
No protege por sí sola la dignidad	Exige tratar a toda persona como fin

En el examen: no escribas “el imperativo categórico es la regla de oro”. Sí puedes decir que se parecen y explicar en qué se diferencian.

Otra precisión: “el sábado se hizo para el hombre”

En clase usamos el pasaje del Evangelio: «El sábado se hizo para el hombre, y no el hombre para el sábado» (Marcos 2,27). Ese ejemplo **no ilustra a Kant**. Ilustra el **legalismo**: cumplir la letra de una norma aunque se pierda su sentido y se dañe a una persona. Kant, de hecho, exigiría socorrer a quien se muere, porque la persona es un fin. La lección es la misma que con las teorías: las normas, y las teorías, están al servicio de las personas.

---

4. Segunda gafa: el utilitarismo (Bentham y Mill)

Jeremy Bentham (1748-1832), *Introducción a los principios de la moral y la legislación* (1789).
John Stuart Mill (1806-1873), *El utilitarismo* (1861).

Lo correcto **está en las consecuencias**. Una acción es buena si produce más bienestar (felicidad, utilidad) que sus alternativas, contando a todos los afectados.

> «Es la mayor felicidad del mayor número la medida de lo correcto y lo incorrecto».
> — Bentham, *Fragmento sobre el gobierno* (1776), prefacio

> «La naturaleza ha puesto a la humanidad bajo el gobierno de dos amos soberanos: el dolor y el placer».
> — Bentham, *Introducción a los principios de la moral y la legislación*, cap. I

Bentham propone **calcular**: sumar placeres, restar dolores. Mill corrige el cálculo puramente cuantitativo: no todos los placeres valen lo mismo.

> «Es mejor ser un ser humano insatisfecho que un cerdo satisfecho; mejor ser Sócrates insatisfecho que un necio satisfecho».
> — Mill, *El utilitarismo*, cap. II

La función de utilidad. Para aplicar esta gafa hay que decidir qué maximizamos y para quién. Una empresa busca beneficio; una cadena de televisión, audiencia; un político, votos; un estudiante, nota. La pregunta ética es: *¿es eso lo que de verdad hay que maximizar? ¿Y quién paga el coste?*

Ejemplo: el **triaje** en una pandemia. Con pocos respiradores, se asignan donde salvan más vidas. Es una decisión utilitarista.

Punto fuerte: es flexible, mira el contexto y obliga a pensar en todos los afectados.
Punto ciego: puede justificar sacrificar a una minoría si la suma sale positiva; no siempre se pueden medir y comparar las consecuencias.

> **Sobre “el fin justifica los medios”.** La frase se atribuye popularmente a Maquiavelo (*El príncipe*, 1513), pero **no aparece literalmente** en la obra. Sirve como caricatura de un utilitarismo extremo. La pregunta que deja abierta es: *¿hay acciones que nunca deberían permitirse, aunque el resultado parezca bueno?* Ahí Kant y el utilitarismo chocan.

---

5. Tercera gafa: virtudes y roles sociales (Aristóteles y MacIntyre)

Aristóteles (384-322 a. C.), *Ética a Nicómaco*.
Alasdair MacIntyre (1929-2025), *Tras la virtud* (1981).

La pregunta ya no es "¿qué regla aplico?" ni "¿qué resultado produzco?", sino **¿qué tipo de persona debo ser y cómo actuaría aquí una buena profesional en mi papel?**

La virtud como término medio

> «La virtud es un modo de ser selectivo, que consiste en un término medio relativo a nosotros, determinado por la razón y por aquello por lo que decidiría el hombre prudente».
> — Aristóteles, *Ética a Nicómaco*, II, 6 (1106b-1107a)

Defecto	Virtud (término medio)	Exceso
Cobardía	**Valentía**	Temeridad
Tacañería	**Generosidad**	Derroche
Impasibilidad	**Mansedumbre (calma)**	Irascibilidad

El ejemplo del **bombero**: ser valiente **no es no tener miedo**. Es sentir miedo y aun así actuar como se debe. La virtud no es ausencia de dificultad, sino capacidad de actuar bien frente a ella.

Y la virtud requiere **repetición**: «Una golondrina no hace verano, ni tampoco un solo día» (*Ética a Nicómaco*, I, 7). Por eso conecta con el hábito del apartado 2.

Los roles. MacIntyre insiste en que las virtudes se aprenden y se ejercen dentro de **prácticas** (una profesión, un oficio, un deporte), cada una con sus propios bienes y estándares de excelencia. Por eso diferentes roles exigen diferentes virtudes:

- **Enfermera:** cuidado, empatía, paciencia.
- **Bombero:** valentía, sangre fría, disposición a ayudar.
- **Policía:** prudencia, autocontrol, respeto a la norma.
- **Auditora o directiva:** honestidad, independencia, diligencia.

Esta gafa es la más cercana a la **deontología profesional**: los códigos deontológicos describen qué espera la sociedad de cada profesión.

Punto fuerte: mira a la persona entera y a largo plazo; explica por qué la ética se juega en el día a día.
Punto ciego: no siempre da una respuesta concreta; puede depender de qué se considere virtuoso en cada cultura u organización.

---

6. Cuarta gafa: la ética del diálogo (Habermas y Apel)

Jürgen Habermas (n. 1929), *Conciencia moral y acción comunicativa* (1983).
Karl-Otto Apel (1922-2017).

Una norma es correcta si **todos los afectados** podrían aceptarla tras un diálogo en condiciones justas.

> «Únicamente pueden aspirar a la validez aquellas normas que consiguen (o pueden conseguir) la aprobación de todos los afectados como participantes de un discurso práctico».
> — Habermas, *Conciencia moral y acción comunicativa* (principio del discurso)

Condiciones de ese diálogo ideal:

1. pueden participar **todos los afectados**;
2. todos tienen **la misma oportunidad** de hablar y de proponer;
3. nadie está **coaccionado**;
4. se habla con **sinceridad** y gana **el mejor argumento**, no el más poderoso.

Llevada a una sociedad entera, esta gafa justifica la **democracia**: procedimientos, representación e instituciones para que los afectados puedan participar.

En la empresa obliga a mirar **más allá de accionistas y directivos**: a trabajadores, clientes, proveedores, comunidad local y generaciones futuras.

Punto fuerte: legitima las decisiones, da voz a quien no la tiene y conecta ética y democracia.
Punto ciego: es lento; en la realidad hay desigualdad de poder; algunos afectados no pueden hablar (generaciones futuras, animales); un acuerdo no es necesariamente justo.

---

7. Una perspectiva transversal: el cuidado

Desde el primer día del curso usamos un criterio que acompaña a las cuatro gafas: **el cuidado**. La llamada *ética del cuidado* fue formulada por **Carol Gilligan** (*Con una voz diferente*, 1982) y **Nel Noddings** (*Caring*, 1984). Pone en el centro las relaciones concretas, la atención al otro y la responsabilidad hacia quien depende de nosotros.

Cuidar es: prestar atención, reconocer al otro, anticipar consecuencias, asumir responsabilidades y evitar daños innecesarios.

En el curso la usamos **para devolver las teorías a las personas concretas**: después de aplicar las cuatro gafas, pregúntate *¿a quién estoy cuidando y a quién estoy descuidando con esta decisión?*

---

8. La matriz de las cuatro gafas

Esta tabla es **la clave para el examen**. Apréndela y, sobre todo, aprende a usarla.

	Deber racional	Utilitarismo	Virtudes y roles	Diálogo
Autores	Kant	Bentham, Mill	Aristóteles, MacIntyre	Habermas, Apel
Se fija en	La acción	Las consecuencias	El carácter y el rol	El acuerdo
Criterio	Lo universalizable; la persona como fin	La mayor felicidad para el mayor número	Lo que haría una persona virtuosa en mi papel	Lo que aceptarían todos los afectados
Pregunta clave	¿Podría ser ley para todos? ¿Uso a alguien solo como medio?	¿Qué consecuencias tiene, para quién?	¿Qué exige mi profesión? ¿En quién me convierto?	¿He escuchado a todos los afectados?
Punto fuerte	Protege la dignidad; reglas firmes	Flexible; mira el contexto	Mira a la persona y el largo plazo	Legitima; da voz
Punto ciego	Rigidez; conflicto de deberes	Puede sacrificar a una minoría	Respuestas poco concretas	Lento; desigualdad de poder
Ejemplo	No mentir aunque convenga	Triaje en la pandemia	El bombero que actúa con miedo	Votar una norma de clase

Cómo usarla: si las cuatro gafas apuntan en la misma dirección, la decisión es relativamente fácil. **La ética empieza a ser interesante cuando cada una apunta a un sitio distinto.** Entonces hay que ponderar y justificar.

Matriz acción × resultado

	Resultado bueno	Resultado malo
Acción correcta	Bien – bien: lo ideal	**Frustración:** estudias y suspendes
Acción incorrecta	**Éxito inmerecido y tentación:** otro copia y aprueba	Mal – mal

Kant mira las filas (la acción); el utilitarismo, las columnas (el resultado). La virtud es seguir haciendo lo correcto **en la casilla de la frustración**, cuando a corto plazo no compensa.

---

9. Dos teorías complementarias: Keynes y Schumpeter

En clase usamos una analogía de la economía.

- **John Maynard Keynes** (1883-1946) pone el foco en la **estabilidad**: el Estado debe intervenir para suavizar las crisis.
- **Joseph A. Schumpeter** (1883-1950) pone el foco en la **innovación**: el emprendedor como motor y la "destrucción creativa". Fue ministro de Finanzas de Austria en 1919, tras la Primera Guerra Mundial.

Los dos últimos Premios Nobel de Economía recogen las dos tradiciones:

- **2025:** Joel Mokyr, Philippe Aghion y Peter Howitt, por explicar el crecimiento impulsado por la innovación. Es la tradición de Schumpeter.
- **2026:** Robert E. Hall y Michael Woodford, por los fundamentos microeconómicos de la estabilización macroeconómica. Es la tradición keynesiana.

La lección para la ética: **dos perspectivas aparentemente opuestas pueden ser complementarias.** Una economía necesita a la vez transformación y estabilidad; un dilema necesita a la vez mirar la acción, las consecuencias, el carácter y el diálogo. Comprender no siempre es elegir un bando.

---

10. Trabajo en clase: el Sadhu con las cuatro gafas

Recuerda la **Parábola del Sadhu** (Bowen H. McCoy, *Harvard Business Review*, 1983). Un grupo de montañeros en el Himalaya encuentra a un sadhu, un hombre santo, medio congelado. Cada grupo le ayuda un poco (ropa, comida, un tramo de camino) y sigue hacia la cima. Nadie se responsabiliza del todo. Nunca sabremos si sobrevivió.

En la sesión 10 lo miramos desde la persona: **responsabilidad fragmentada** («yo ya he hecho mi parte») y lo fácil que es juzgar desde fuera. Hoy lo miramos con las gafas. Completa por parejas:

Gafa	¿Qué diría?	¿Qué deberían haber hecho?
Deber racional		
Utilitarismo		
Virtudes y roles (¿qué haría un buen montañero? ¿y un buen líder de expedición?)		
Diálogo (¿quién habló por el sadhu?)		
Cuidado		

Enlace con el Derecho. En España, el art. 195.1 del Código Penal castiga a quien «no socorriere a una persona que se halle desamparada y en peligro manifiesto y grave, cuando pudiere hacerlo sin riesgo propio ni de terceros». Pregunta: *¿basta con lo que exige la ley?* (Sesión 7: **cumplir la ley no exime de pensar**.)

La metáfora de "hacer cima" en tu profesión: cerrar la operación, entregar el informe, cumplir el objetivo trimestral… ¿a cualquier precio?

---

11. Errores frecuentes en el examen

1. **Confundir la regla de oro con el imperativo categórico.** Se parecen, no son lo mismo (apartado 3).
2. **Reducir el utilitarismo a "el fin justifica los medios".** El utilitarismo pondera las consecuencias para todos; no es "vale todo".
3. **Decir que Kant ignora a las personas.** Al contrario: su segunda formulación exige tratarlas siempre como fin.
4. **Confundir virtud con no tener miedo o no tener deseos.** La virtud es actuar bien a pesar de ellos.
5. **Pensar que la ética del diálogo es "votar y gana la mayoría".** Exige que participen todos los afectados, en igualdad y sin coacción.
6. **Aplicar solo la gafa favorita.** En un caso hay que usar las cuatro y después justificar la decisión.
7. **No citar autores.** Una frase con el autor y la idea correcta vale más que un párrafo vago.

---

12. Autoevaluación (preguntas cortas tipo parcial)

1. ¿Qué diferencia hay entre un imperativo categórico y uno hipotético? Pon un ejemplo de cada uno.
2. Enuncia las dos formulaciones del imperativo categórico que hemos visto.
3. ¿Por qué la regla de oro no equivale al imperativo categórico? ¿Qué decía Kant de ella?
4. ¿Qué es una función de utilidad? ¿Qué maximiza una televisión, un político, una empresa?
5. ¿En qué corrige Mill a Bentham?
6. Define virtud según Aristóteles y pon un ejemplo de término medio.
7. ¿Por qué la ética de las virtudes es la más cercana a la deontología profesional?
8. ¿Qué condiciones exige Habermas para que un diálogo legitime una norma?
9. Explica la matriz acción × resultado y sitúa en ella la frustración y el éxito inmerecido.
10. ¿Por qué no conviene "ser de una teoría"? Relaciónalo con las etiquetas.

Las 3 ideas que entran

1. **El imperativo categórico no es la regla de oro:** universaliza y trata a la persona como fin.
2. **La virtud es un hábito bueno:** se construye repitiendo, también cuando no compensa.
3. **Ninguna gafa basta sola:** hay que mirar con las cuatro y justificar la decisión.

Bibliografía básica

- Aristóteles. *Ética a Nicómaco*. Libros I y II.
- Bentham, J. (1789). *Introducción a los principios de la moral y la legislación*. Cap. I.
- Gilligan, C. (1982). *Con una voz diferente*.
- Habermas, J. (1983). *Conciencia moral y acción comunicativa*.
- Kant, I. (1785). *Fundamentación de la metafísica de las costumbres*. Cap. II.
- MacIntyre, A. (1981). *Tras la virtud*.
- McCoy, B. H. (1983). "The Parable of the Sadhu". *Harvard Business Review*.
- Mill, J. S. (1861). *El utilitarismo*. Cap. II.
- Código Penal español, art. 195. Declaración Universal de Derechos Humanos (1948), art. 1.