Tema 4 · Casos prácticos

Aplicar las teorías éticas a decisiones profesionales

Deontología Profesional, Principios Jurídicos Básicos e Igualdad
IEB · Grado en Administración y Dirección de Empresas · Curso 2026-2027

Profesor: Luis Garvía Vega
Fecha: Madrid, jueves 22 de octubre de 2026

> **Primer parcial: jueves 29 de octubre de 2026.** El examen incluye **dos casos de 2 puntos** cada uno. Estos casos son el entrenamiento. Trabaja con la *Guía de estudio del Tema 4* al lado.

1. Cómo se responde un caso

Un caso no se resuelve dando una opinión. Se resuelve **mostrando que has pensado**. Sigue siempre estos cinco pasos:

Paso	Qué haces	Pregunta guía
1. Hechos	Separa hechos de opiniones. ¿Qué sabemos y qué no sabemos?	¿Estoy ante un hecho o ante una interpretación?
2. Afectados	Enumera a todas las personas a las que afecta la decisión	¿Quién gana, quién pierde, quién no tiene voz?
3. Valores en conflicto	Nombra los valores que chocan (lealtad, honestidad, justicia, igualdad, cuidado…)	¿Por qué esto es un dilema y no una decisión fácil?
4. Las cuatro gafas	Aplica **las cuatro** teorías, citando autor	¿Qué diría cada una? ¿Coinciden o chocan?
5. Decisión justificada	Elige, explica por qué y di qué coste asumes	¿Podría defender esta decisión delante de los afectados?

Si el caso tiene una dimensión jurídica, añade la **ley**: recuerda que cumplir la ley es el mínimo, no el máximo.

Qué puntúa y qué no

✅ Puntúa	❌ No puntúa
Identificar con precisión los valores que chocan	Repetir el enunciado
Usar las cuatro gafas con su autor y su criterio	Usar solo la teoría favorita
Ver a los afectados “invisibles” (clientes, terceros, la propia persona en el futuro)	Quedarse en “yo lo haría porque está mal”
Una decisión clara y **justificada**, reconociendo su coste	Una decisión sin argumentos, o no decidir
Conectar con conceptos del curso (etiquetas, hábito, igualdad, palabra dada…)	Confundir la regla de oro con el imperativo categórico

> **Justificar pesa más que acertar.** No hay una única respuesta correcta; sí hay respuestas mejor y peor razonadas.

Espacio: en el examen tendrás un recuadro. Todo tiene que caber. Practica con unas **15 líneas por caso**.

---

2. Ejemplo resuelto: el móvil en clase

Hay una norma de clase: no se usa el móvil. A mitad de la sesión, Carla recibe varios mensajes seguidos de su madre. Sale del aula sin pedir permiso para contestar. El profesor la amonesta delante de todos.

1. **Hechos:** hay una norma conocida; Carla la incumple; no sabemos todavía el motivo; la amonestación es pública.
2. **Afectados:** Carla, su familia, el profesor, el resto de la clase (la norma vale para todos).
3. **Valores:** respeto a la norma y a los compañeros frente al **cuidado** de la familia; autoridad frente a proporcionalidad.
4. **Gafas:**
    - **Deber (Kant):** la norma es universalizable (“nadie usa el móvil en clase”), pero también lo es “se atiende una urgencia familiar”. El deber de socorro pesa más que la norma de clase.
    - **Utilitarismo (Bentham, Mill):** el coste de salir un minuto es pequeño; el de no responder a una urgencia puede ser enorme.
    - **Virtudes (Aristóteles):** un buen profesor es justo, pero también **prudente**: primero pregunta y después juzga. Una buena alumna avisa en cuanto puede.
    - **Diálogo (Habermas):** si se hubiera discutido la norma con todos, casi seguro incluiría una excepción para urgencias.
5. **Decisión:** la norma es razonable y se mantiene, con una excepción explícita para urgencias. El profesor debería preguntar antes de amonestar en público, y Carla avisar al volver. **Coste asumido:** las excepciones pueden usarse como excusa; se controla con la confianza y con la palabra dada.

---

3. Casos para trabajar

Caso 1 · El dato que “no cuadra”

Lucía lleva tres meses de prácticas en una consultora. Prepara el informe de viabilidad de un cliente, una cadena de restaurantes que pide un préstamo de 2 millones de euros a un banco. Con los datos reales, la previsión de ventas no alcanza para pagar el préstamo.

Su responsable le dice: «Sube un 8 % la previsión de ventas del año que viene. Todo el mundo lo hace; si no sale la operación, el cliente se va a la competencia y tú no te quedas en la empresa. Además, el banco ya hará sus propias cuentas».

Lucía necesita ese contrato. Nadie va a revisar sus hojas de cálculo.

Preguntas:

1. Identifica los hechos, los afectados y los valores en conflicto.
2. Analiza el caso con las cuatro gafas.
3. ¿Qué es “hacer cima” para Lucía? Relaciónalo con la Parábola del Sadhu.
4. ¿Qué debería hacer Lucía? Justifica tu decisión y di qué coste asumes.

Caso 2 · Mi amigo se ha equivocado

Javier y Marta empezaron juntos en el departamento de atención a clientes de una gestora de fondos. Son amigos desde la universidad. Marta descubre que Javier, por un descuido, dio de alta una orden de un cliente jubilado en un fondo de mucho más riesgo del que el cliente había pedido. El fondo ha caído un 12 % y el cliente todavía no se ha dado cuenta.

Javier le pide: «No digas nada. Si el fondo se recupera en unos meses, nadie se entera. Si se sabe, me despiden en el periodo de prueba».

La política interna obliga a comunicar cualquier error que perjudique a un cliente.

Preguntas:

1. ¿Qué valores chocan? ¿Lealtad a quién?
2. Analiza el caso con las cuatro gafas. ¿Qué diría Kant de la petición de Javier? ¿Y de usar al cliente como medio?
3. ¿Hay alguna forma de actuar que respete a la vez al amigo y al cliente?
4. ¿Qué harías tú? Justifícalo.

Caso 3 · Las reseñas de la tienda de tu tía

Tu tía tiene una pequeña tienda online de cosmética natural. Las ventas han caído y una cadena grande ha abierto cerca. Te pide que, como “eres el que sabe de redes”, escribas veinte reseñas de cinco estrellas con nombres inventados y que pidas a tus amigos que hagan lo mismo. «Los productos son buenos de verdad», te dice, «y los grandes compran reseñas a miles».

Desde 2022, con la transposición de la directiva europea "Ómnibus", la Ley de Competencia Desleal considera **práctica desleal** publicar reseñas falsas o encargar a terceros que lo hagan para promocionar un producto.

Preguntas:

1. Separa hechos y opiniones en lo que dice tu tía.
2. ¿Quiénes son los afectados? Piensa también en los consumidores y en los competidores honrados.
3. Analiza el caso con las cuatro gafas. ¿Cambia algo que los productos sean realmente buenos?
4. ¿Qué le propondrías a tu tía? Justifícalo.

Caso 4 · El algoritmo de los despidos

Pablo es analista junior en el departamento de Recursos Humanos de una empresa de logística que va a reducir plantilla. La dirección ha comprado una herramienta de inteligencia artificial que puntúa a los empleados según "productividad y potencial" y propone a quién despedir.

Revisando los resultados, Pablo observa que la herramienta penaliza de forma sistemática a quienes han tenido bajas largas o reducción de jornada, en su mayoría mujeres con hijos pequeños y empleados mayores de 55 años. Su jefa le dice: «El algoritmo es objetivo; no lo ha decidido nadie. No compliques las cosas».

Preguntas:

1. ¿Es cierto que "no lo ha decidido nadie"? ¿Quién es responsable? Relaciónalo con la responsabilidad fragmentada del Sadhu.
2. Relaciona el caso con la **igualdad formal (art. 14 CE)** y la **igualdad material (art. 9.2 CE)**.
3. Analiza el caso con las cuatro gafas.
4. ¿Qué debería hacer Pablo? Justifícalo.

Caso 5 · El proveedor pequeño y el viaje

Elena es la responsable de compras de una cadena de supermercados regional. Tiene dos decisiones encima de la mesa.

a) Su director financiero le pide que pague a los proveedores pequeños a **120 días** en lugar de a 60, para mejorar la tesorería a final de año. «Los grandes no aceptan, pero los pequeños no se van a quejar porque nos necesitan». La ley española de lucha contra la morosidad fija, con carácter general, un plazo máximo de **60 días** entre empresas.

b) Un proveedor de aceite con el que negocia el contrato del año que viene le invita, «sin compromiso», a un fin de semana en un hotel con su pareja. La empresa no tiene una norma escrita sobre regalos.

Preguntas:

1. En la decisión a), ¿qué diría el utilitarismo si solo cuenta la empresa? ¿Y si cuenta a todos los afectados?
2. En la decisión a), aplica la segunda formulación de Kant: ¿se usa a alguien solo como medio?
3. En la decisión b), ¿qué exige el rol de una buena responsable de compras? ¿Basta con que "no haya norma"?
4. ¿Qué decidirías en cada caso? Justifícalo.

---

4. Para el examen: plantilla de respuesta

> **Hechos y afectados:** …
> **Valores en conflicto:** … frente a …
> **Deber racional (Kant):** …
> **Utilitarismo (Bentham, Mill):** …
> **Virtudes y roles (Aristóteles, MacIntyre):** …
> **Diálogo (Habermas):** …
> **Decisión y justificación:** … Asumo el coste de …

Las 3 ideas que entran

1. **Un caso se resuelve identificando los valores que chocan.**
2. **Hay que aplicar las cuatro gafas, no solo la favorita.**
3. **Justificar pesa más que acertar.**